Дело №2-3427/2023

УИД \*\*

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 октября 2023 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Дроновой Ю.П., при секретаре судебного заседания Смирновой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3427/2023 по иску ПАО Сбербанк к Головкиной \*\*\* о взыскании задолженности по кредитной карте,

установил:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала- Среднерусский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Головкиной \*\*\* о взыскании о взыскании задолженности по кредитной карте. В обоснование заявленных требований указал, что ПАО Сбербанк и Пилипенко \*\*\* заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта \*\* по эмиссионному контракту № \*\* от 31.05.2019. Также Ответчику был открыт счет №\*\* для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка. В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, Условия в совокупности с Памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт, Заявлением на получение карты, надлежащим образом заполненным и подписанным Заемщиком, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам (далее - Тарифы Банка), являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставление Заемщику возобновляемой кредитной линии для проведения операций по счету карты. Со всеми вышесказанными документами Ответчик был ознакомлен и обязался их исполнять, о чем свидетельствует подпись в заявлении на получение карты. В соответствии с п. 3.5. Условий на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных Тарифами Банка. Процентная ставка за пользование кредитом: 23,9 % годовых. Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее 19 календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрена неустойка в соответствии с Тарифами Банка в размере 36% годовых. Поскольку платежи по Карте производились Заемщиком с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, за Заемщиком согласно расчету за период с 16.11.2022 по 17.08.2023 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 345 790,34 руб., в том числе: просроченные проценты - 48 787,29 руб., просроченный основной долг – 297 003,05 руб. По имеющейся у Банка информации Заемщик умер. Согласно имеющейся информации, предполагаемыми наследником Заемщика является Головкина Ольга Сергеевна. По имеющимся у Банка сведениям Должник не был включен в Программу коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков Банка. Истец просит суд установить наследников, принявших наследство, и привлечь их в качестве надлежащих ответчиков. Взыскать солидарно за счет наследственного имущества в пользу ПАО Сбербанк сумму задолженности в размере 345 790,34 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 657,90 руб..

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала- Среднерусский банк ПАО Сбербанк, извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Головкина О.С., извещенная надлежащим образом, в судебное заседание не явилась.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 года № 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

В силу пункта 2 статьи 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом и другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Кроме того, суд учитывает, что информация о дате и времени судебного заседания в соответствии со статьями 14 и 16 ФЗ от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" заблаговременно размещена на интернет-сайте суда и является общедоступной.

На основании п. 67 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

На основании изложенного, суд, считает возможным рассмотреть настоящий спор при данной явке, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12, ч.1 ст.56, ч.1 ст.57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами.

Суд также учитывает и то, что по смыслу положений ч.1 ст.68, ч.2 ст.150 ГПК РФ, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судом срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

Судом установлено, что 31 мая 2019 года между ПАО Сбербанк и Пилипенко И.Г. заключен договор на предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта \*\* по эмиссионному контракту № \*\* от 31.05.2019, с лимитом задолженности 300 000руб.. Также Ответчику был открыт счет №\*\* для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Полная стоимость кредита 23,9 % годовых.

При подписании договора Пилипенко И.Г. подтвердил, что ознакомлен, полностью, согласен и обязуется неукоснительно выполнять положения Общих условий, Тарифов, являющихся неотъемлемой частью договора.

Суд считает доказанным факт получения кредита Пилипенко И.Г., что подтверждается: расчетом задолженности, выпиской по счету, требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, анкетой должника по кредитному договору, претензией кредитора, заявлением на получение кредитной карты, индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, что не оспорено ответчиком.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

Согласно расчету задолженности, погашение кредита производилось заемщиком не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами, с просрочками платежей, общая сумма задолженности по кредитному договору за период с 16.11.2022 по 17.08.2023 составляет 345 790 руб. 34 коп., в том числе: просроченный основной долг - 297 003 руб. 05 коп., просроченные проценты- 48 787 руб. 29 коп. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно материалам дела 26 октября 2022 года Пилтипенко \*\*\* умер.

Согласно наследственному делу №\*\* единственным наследником принявшим наследство является Головкина \*\*\*. Наследство состоит из: жилого дома, находящегося по адресу: \*\*\* (кадастровая стоимость надень смерти наследодателя \*\* руб.), земельного участка, находящегося по адресу: \*\*\* (кадастровая стоимость на день смерти наследодателя \*\* руб.), автомобиля, марки \*\*, идентификационный номер (VIN): \*\*, (сведения о рыночной стоимости автомобиля на день смерти наследодателя в материалах наследственного дела отсутствуют), права на денежные средства, хранящиеся в ПАО Сбербанк, (остаток денежных средств на дату смерти наследодателя 54, 85 руб.), что явно превышает сумму исковых требований.

Как следует из п. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо иным образом неразрывно связано с его личностью. Из данной правовой нормы следует, что смерть гражданина-должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника.

В соответствии с п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил данного Кодекса не следует иное.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается названным Кодексом или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Как разъяснено в пунктах 58, 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателями, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

В силу ст. 1112, 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним имущества.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна представить в суд доказательства в подтверждение своих доводов и возражений.

При таких обстоятельствах, суд полагает исковые ПАО Сбербанк в лице филиала –Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Головкиной Ольге Сергеевне по кредитному договору подлежащими удовлетворению.

Таким образом, общая сумма задолженности по кредитному договору за период с 16.11.2022 по 17.08.2023 составляет 345 790 руб. 34 коп., в том числе: просроченный основной долг – 297 003 руб. 05 коп., просроченные проценты- 48 787 руб. 29 коп., и подлежит взысканию с Головкиной \*\*\* в пользу истца.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления оплачена государственная пошлина в размере 6 657 руб. 90 коп..

Таким образом, с учетом положений ст. 98 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчиков в солидарном порядке также подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 6 657 руб. 90 коп..

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 418, 807, 809, 810, 819, 820, 1110, 1112, 1175 ГК РФ, ст.ст. 56, 98, 103, 167,193-199 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования ПАО Сбербанк (ИНН \*\*) к Головкиной \*\*\* (паспорт \*\*) о взыскании задолженности по кредитной карте – удовлетворить.

Взыскать с Головкиной \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте за период с 16.11.2022 по 17.08.2023 в размере 345 790 руб. 34 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 657 руб. 90 коп..

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Дронова Ю.П.

Решение принято в окончательной форме 17 ноября 2023 года